

ИНФОРМАЦИЯ

об итогах опроса по оценке населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления муниципальных образований Архангельской области, государственных унитарных предприятий Архангельской области, муниципальных унитарных предприятий муниципальных образований Архангельской области, государственных учреждений Архангельской области и муниципальных учреждений муниципальных образований Архангельской области, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в государственной собственности Архангельской области или в муниципальной собственности муниципальных образований Архангельской области, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований Архангельской области по итогам 2013 года

В рамках исполнения пункта «и» указа Президента Российской Федерации от 07 мая 2012 года № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» Правительством Российской Федерации были сформированы Правила оценки населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления, унитарных предприятий и учреждений, действующих на региональном и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований, а также применения результатов указанной оценки (постановление Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 года № 1317).

Данные правила вступили в силу с 01 января 2014 года, в связи с этим в Архангельской области для реализации данного направления работы был принят указ Губернатора Архангельской области от 20 ноября 2013 года № 128-у, который определил порядок проведения опроса населения в Архангельской области.

На территории Архангельской области с 10 января по 31 марта 2014 года проводился опрос населения по оценки эффективности деятельности глав муниципальных образований, а также руководителей государственных организаций, осуществляющих услуги транспортного обслуживания, и обслуживания автомобильных дорог, жилищно-коммунальные услуги (организация теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, электроснабжения, газоснабжения).

Опрос проводился по всей Архангельской области в сети «Интернет». Для этих целей был создан специальный раздел и баннер со ссылкой на опрос, который был размещен на официальном сайте Правительства Архангельской области, а также на сайтах всех муниципальных образований Архангельской области.

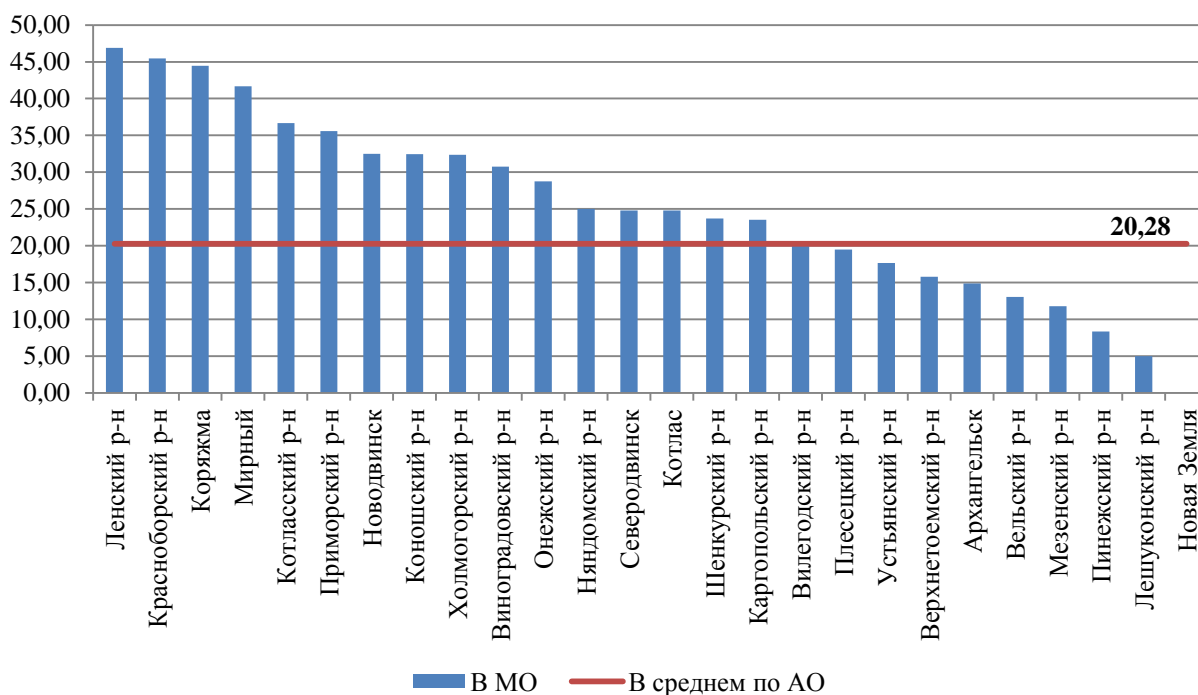
За время проведения опроса в нем приняли участие более 4 тысяч человек, причем более половины опрошенных были из города Архангельска. Более подробная информация представлена в таблице 1.

Таблица 1 – Количество участников опроса в разрезе по муниципальным образованиям Архангельской области

Муниципальное образование	Количество участвовавших в опросе, человек
Архангельск	2367
Северодвинск	645
Коношский район	151
Новодвинск	144
Котлас	113
Плесецкий район	77
Онежский район	73
Мирный	60
Приморский район	59
Коряжма	54
Шенкурский район	38
Холмогорский район	34
Ленский район	32
Няндомский район	32
Котласский район	30
Виноградовский район	26
Пинежский район	24
Вельский район	23
Лешуконский район	20
Верхнетоемский район	19
Каргопольский район	17
Мезенский район	17
Устьянский район	17
Красноборский район	11
Вилегодский район	10
Новая Земля	3
ВСЕГО	4096

Результаты опроса по каждому направлению оценки приведены ниже.

1. Удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания, процент от числа опрошенных.



Наиболее высокие показатели удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания отмечены в Ленском районе, где 47% населения положительно отзываються об организации транспортного обслуживания, а также в Красноборском районе (45,5%) и Коряжме (44,5%). Самые низкие значения зафиксированы на Новой Земле, где никто из числа опрошенных не удовлетворен организацией транспортного обслуживания. Помимо этого низкие значения отмечены в Лешуконском (5%) и Пинежском (8,3%) районах.

Наиболее значимые факторы, снижающие удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания в муниципальных образованиях, по убывающей, следующие:

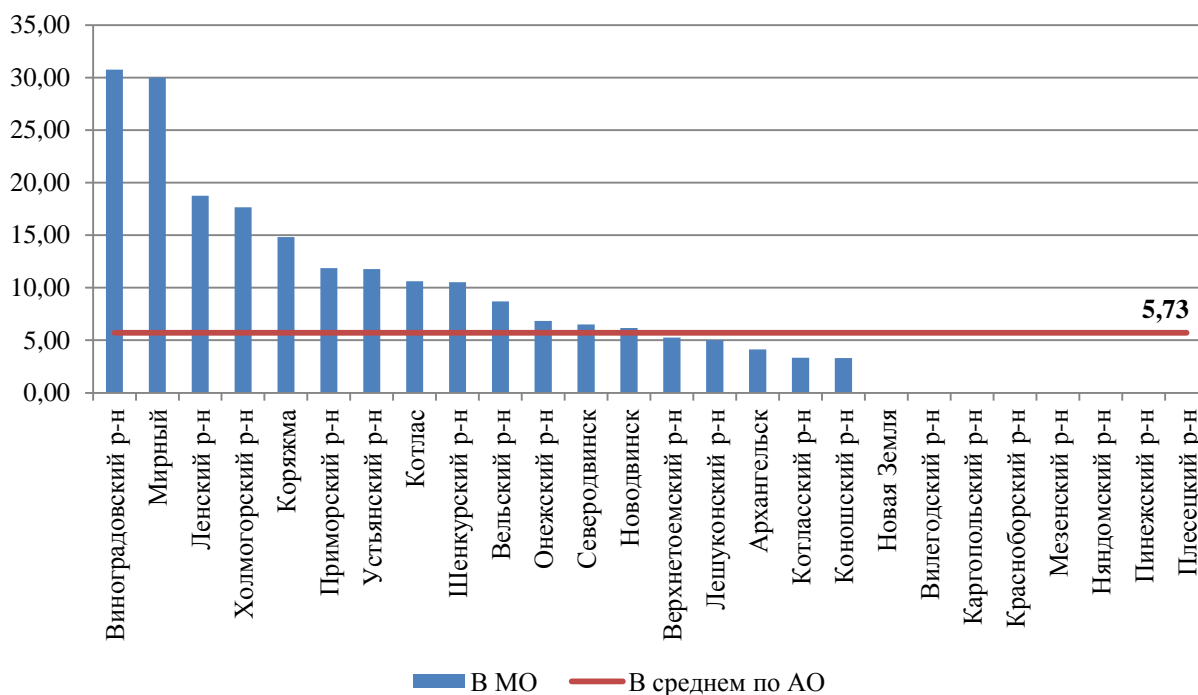
плохое техническое состояние транспортных средств (67,0%);

не устраивает график движения транспорта (большие временные интервалы ожидания транспорта) (47,9%);

отсутствие прямого транспортного сообщения с некоторыми точками населенного пункта (населенными пунктами района) (26,4%).

Помимо вышеперечисленных причин некачественного транспортного обслуживания респонденты также отмечают отсутствие комфортабельных автобусов большой вместимости на маршрутах, несоблюдение водителями правил дорожного движения, хамство обслуживающего персонала, а также несоблюдение графика движения маршрутов как во временном, так и в географическом аспекте.

2. Удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог, процент от числа опрошенных.



В рамках проведённого опроса наиболее низкая удовлетворенность населения была выявлена в сфере качества автомобильных дорог.

Наиболее высокие показатели удовлетворенности по данной сфере отмечены в Виноградском (30,8%) районе и в Мирном (30%).

Самые низкие значения зафиксированы в 8 муниципальных образованиях, где никто из числа опрошенных неудовлетворен качеством автомобильных дорог – это Вилегодский, Каргопольский, Красноборский, Мезенский, Няндомский, Пинежский и Плесецкий районы, а также Новая Земля.

Наиболее значимые факторы, снижающие удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог в муниципальных образованиях, по убывающей следующие:

плохое состояние дорожного полотна (выбоины, просадки и иные повреждения) (86,7%);

большинство автомобильных дорог не имеет асфальтового покрытия (22,7%);

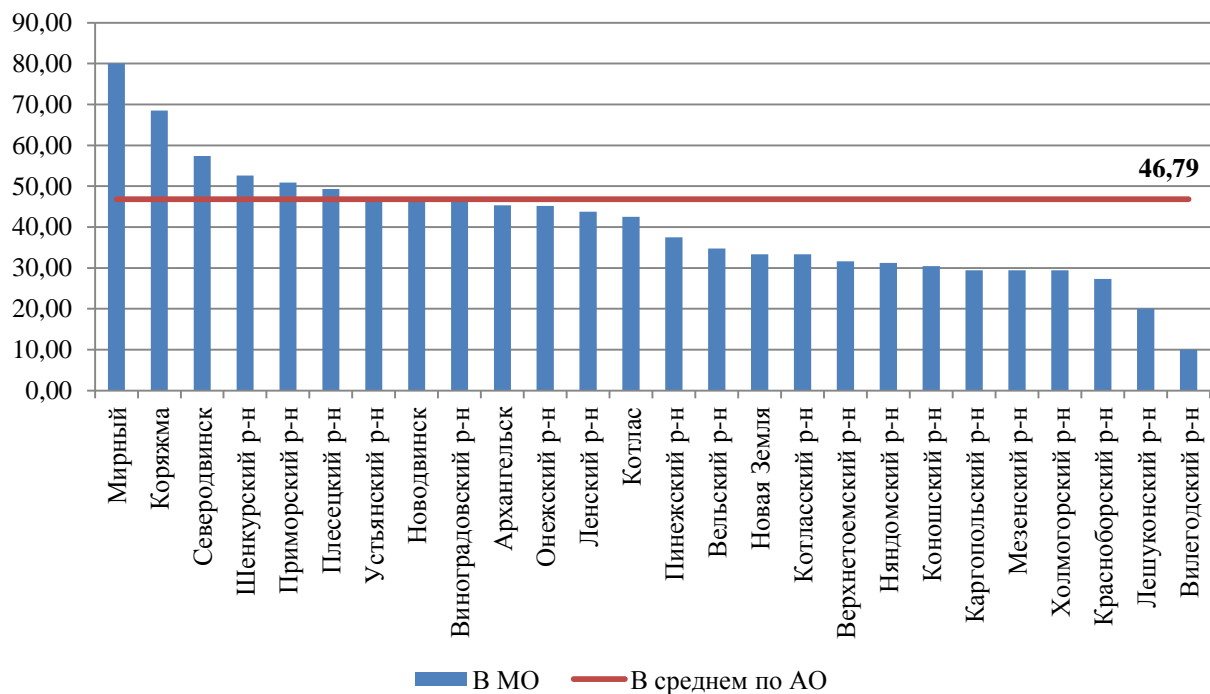
отсутствуют или повреждены дорожные знаки: светофоры, разметка и другое (21,9%);

не организованы остановки общественного транспорта (12,7%).

Помимо вышеперечисленных причин низкого качества автомобильных дорог респонденты также отмечают плохую уборку дорог от снега, песка и грязи, плохое состояние дорог и тротуаров в дворовых территориях, отсутствие ремонта тротуаров, плохую систему дренажа дорожного покрытия (ливневая канализация), а также неудовлетворительное качество

ремонта автомобильных дорог, в связи с чем дорожное покрытие крайне недолговечно.

3. Удовлетворенность населения уровнем организации теплоснабжения, процент от числа опрошенных.



Наиболее высокие показатели удовлетворенности по данной сфере отмечены в Мирном (80%), Коряжме (68,5%) и Северодвинске (57,4%).

Самые низкие значения удовлетворенности зафиксированы в Вилегодском (10%), Лешуконском (20%) и Красноборском (27,3%) районах.

Наиболее значимые факторы, снижающие удовлетворенность населения уровнем организации теплоснабжения в муниципальных образованиях, по убывающей следующие:

высокая и ежегодно растущая стоимость теплоснабжения (33,1%);

поставляемые тепловые ресурсы не соответствуют установленным нормативам (не поддерживается необходимая для нормальной жизнедеятельности температура в помещении) (17,8%);

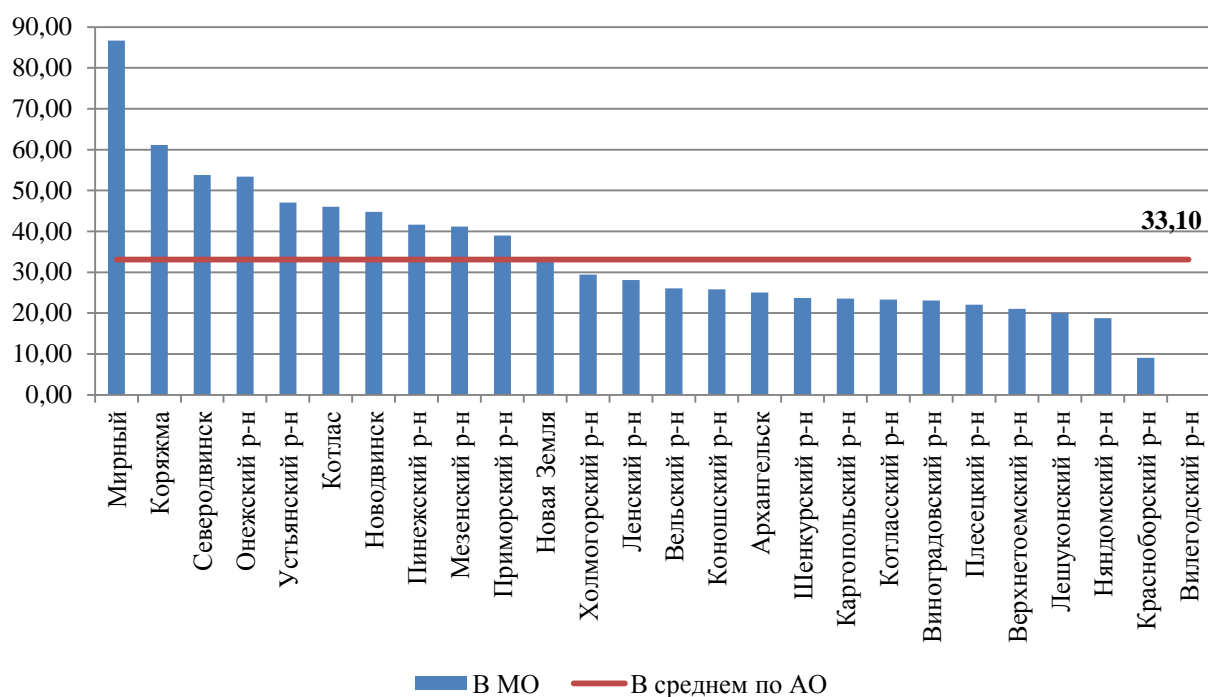
отсутствует централизованное теплоснабжение (7,6%);

реальный расход топлива больше выделяемого населению по установленным нормативам (7,6%);

отсутствуют общедомовые приборы учета потребления тепла (3,2%).

Помимо вышеперечисленных причин низкого уровня организации теплоснабжения респонденты также отмечают высокие потери тепла при его доставке до конечного потребителя, высокую стоимость дров, а также их плохое качество, частые отключения теплоснабжения, а также отсутствие возможности регулирования температуры в жилых помещениях, в связи с чем в квартирах бывает слишком жарко или наоборот холодно.

4. Удовлетворенность населения уровнем организации водоснабжения (водоотведения), процент от числа опрошенных.



Наиболее высокие показатели удовлетворенности по данной сфере отмечены в Мирном (86,7%), Коряжме (61,1%), Северодвинске (53,8%) и Онежском районе (53,4%).

Самые низкие значения зафиксированы в Вилегодском районе, где никто из числа опрошенных неудовлетворен уровнем организации водоснабжения (водоотведения). Помимо этого низкие значения отмечены в Красноборском (9,1%) и Няндомском (18,8%) районах.

Наиболее значимые факторы, снижающие удовлетворенность населения уровнем организации водоснабжения (водоотведения) в муниципальных образованиях, по убывающей следующие:

частые перебои в водоснабжении (33,8%);

поставляемые ресурсы не соответствуют установленным нормативам (недостаточная температура нагрева воды, вода имеет посторонний запах, цвет и другое) (30,2%);

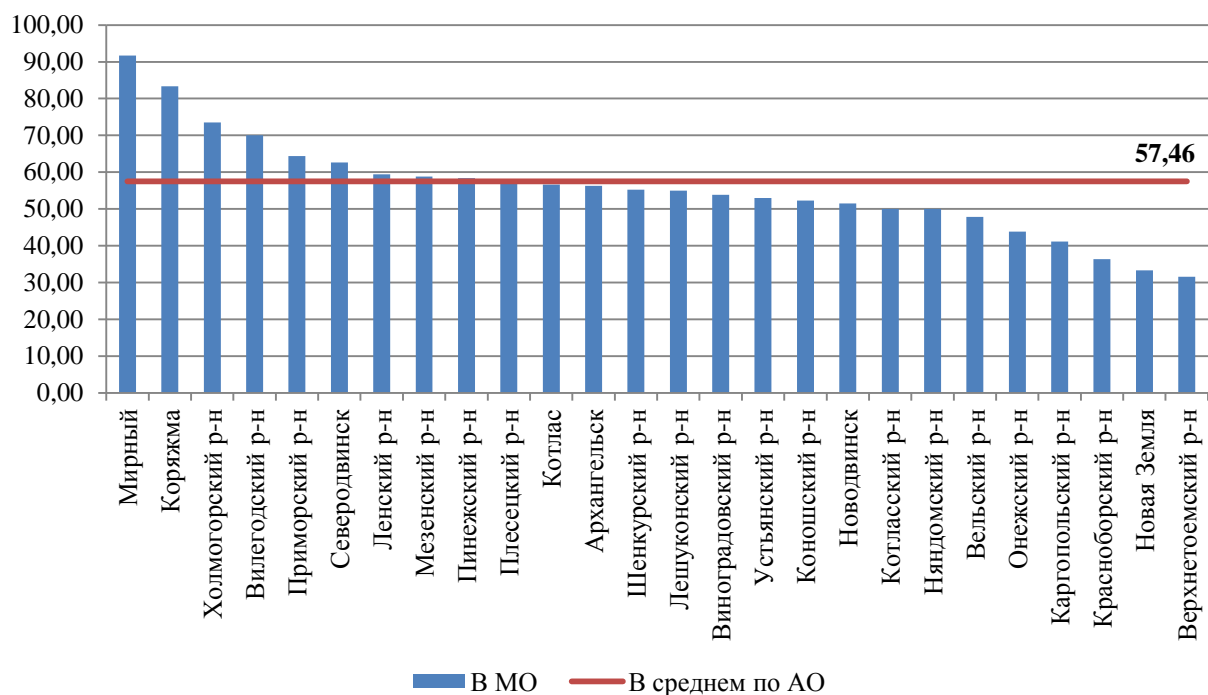
высокая и ежегодно растущая стоимость водоснабжения (водоотведения) (29,9%);

отсутствует централизованное водоснабжение (6,6%);

отсутствуют общедомовые приборы учета потребления воды (5,5%).

Помимо вышеперечисленных причин низкого уровня организации водоснабжения (водоотведения) респонденты также отмечают аварийное состояние магистральных водоводов, плохой напор воды в жилых помещениях, замерзание воды в уличных трубах в период сильных морозов, нерегулярный подвоз питьевой воды в периоды ее отключения, большое количество жилых домов, неохваченных центральным водоснабжением.

5. Удовлетворенность населения уровнем организации электроснабжения, процент от числа опрошенных.



Наиболее высокие показатели удовлетворенности по данной сфере отмечены в Мирном (91,7%), Коряжме (83,3%) и Холмогорском районе (73,5%).

Самые низкие значения удовлетворенности зафиксированы в Верхнетоемский (31,6%) и Красноборском (36,4%) районах, а также на Новой Земле (33,3%).

Наиболее значимые факторы, снижающие удовлетворенность населения уровнем организации электроснабжения в муниципальных образованиях, по убывающей следующие:

высокая и ежегодно растущая стоимость электроснабжения (27,1%);

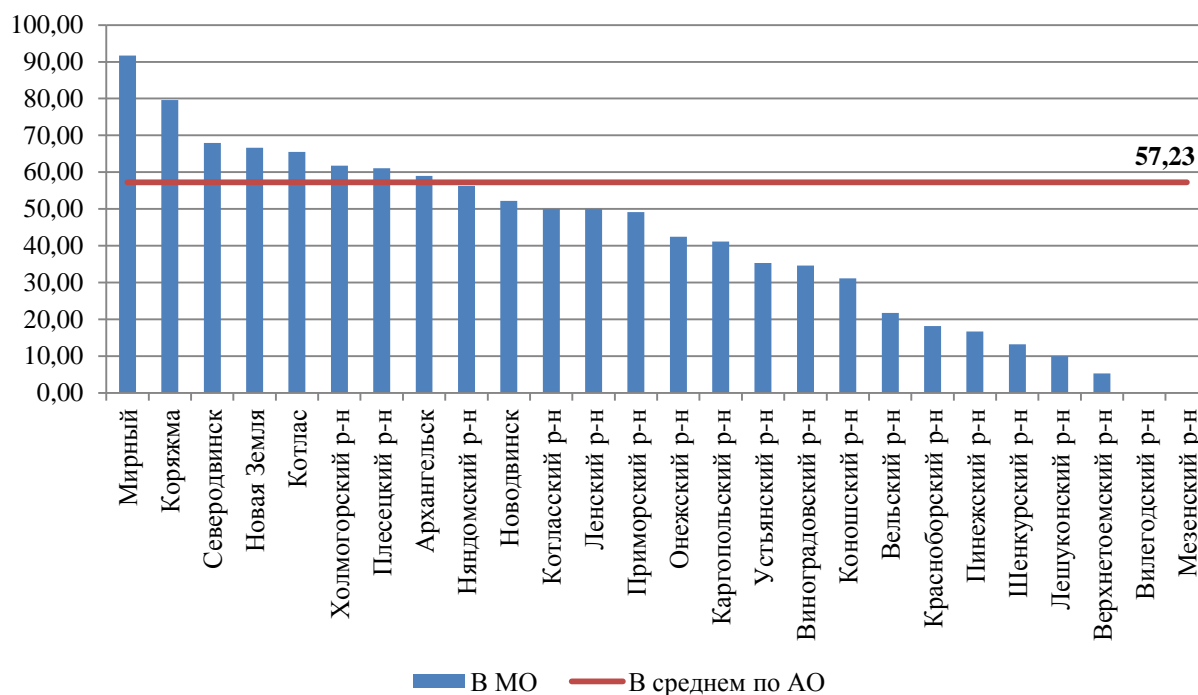
частые перебои электроснабжения (12,2%);

поставляемые ресурсы не соответствуют установленным нормативам (низкое напряжение или скачки напряжения) (10,9%);

отсутствуют общедомовые приборы учета потребления электроэнергии (4,4%).

Помимо вышеперечисленных причин низкого уровня организации электроснабжения респонденты также отмечают ветхое состояние электропроводки и электрического оборудования на подстанциях, недостаточная информированность населения об отключениях электроэнергии, отсутствие автоматического отключения общедомовых источников освещения.

6. Удовлетворенность населения уровнем организации газоснабжения, процент от числа опрошенных.



Наиболее высокие показатели удовлетворенности по данной сфере отмечены в Мирном (91,7%), Коряжме (79,6%) и Северодвинске (67,9%).

Самые низкие значения зафиксированы в Вилегодском и Мезенском районах, где никто из числа опрошенных неудовлетворен уровнем организации газоснабжения. Помимо этого низкие значения отмечены в Верхнетоемском (5,3%) и Лешуконском (10%) районах.

Наиболее значимые факторы, снижающие удовлетворенность населения уровнем организации газоснабжения в муниципальных образованиях, по убывающей следующие:

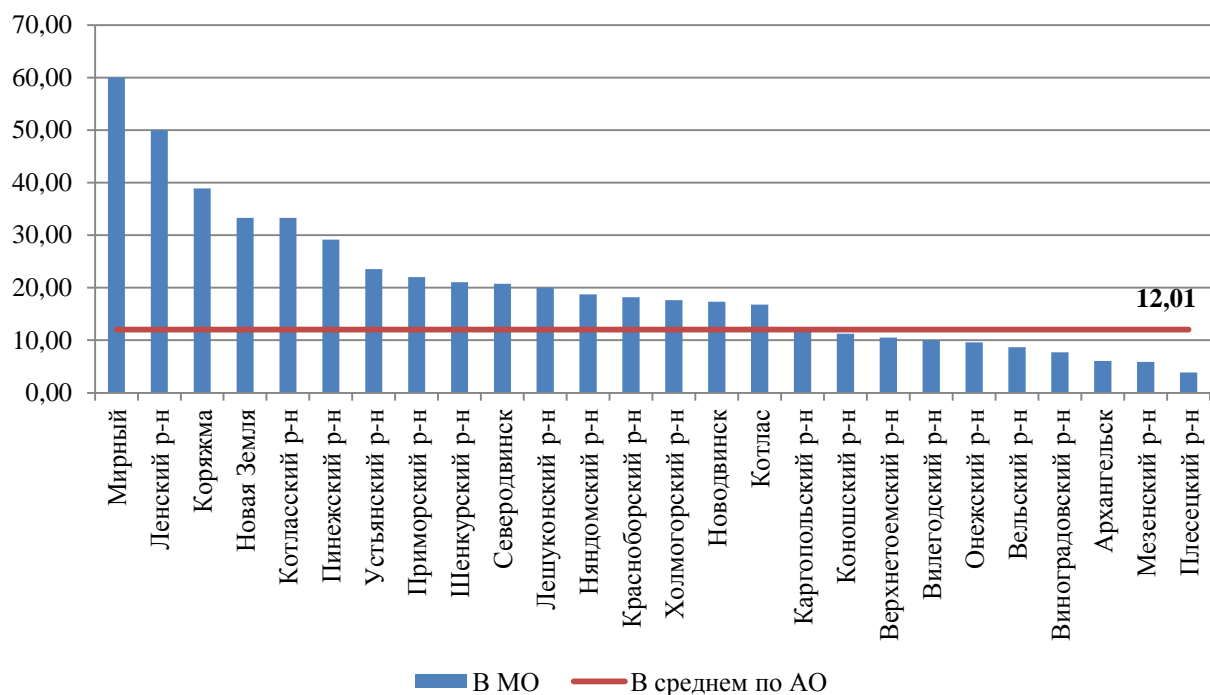
- высокая и ежегодно растущая стоимость газоснабжения (10,7%);
- отсутствуют общедомовые приборы учета потребления газа (9,7%);
- отсутствует централизованное газоснабжение (1,8%).

Помимо вышеперечисленных причин низкого уровня организации водоснабжения (водоотведения) респонденты также отмечают некачественное обслуживание плит, а также слишком долгий и дорогостоящий процесс газификации жилья.

Помимо вышеперечисленных сфер, по которым оценивалась удовлетворенность населения Архангельской области, также в соответствии с требованиями федерального законодательства проводилась оценка удовлетворенности деятельностью глав муниципальных образований, а также деятельностью представительных органов муниципального образования (депутатов).

Результаты по данным направлениям оценки удовлетворенности населения Архангельской области приведены ниже.

7. Удовлетворенность населения деятельностью главы муниципального образования, процент от числа опрошенных.



8. Удовлетворенность населения деятельностью представительного органа муниципального образования (депутатов), процент от числа опрошенных.

